

Категорія справи № 755/2993/19: **Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах щодо права власності чи іншого речового права на нерухоме майно (крім землі), з них.**

Надіслано судом: **05.04.2019**. Зареєстровано: **07.04.2019**. Оприлюднено: **08.04.2019**.

Номер судового провадження: **2/755/2285/19**



Справа № 755/2993/19

#### Ухвала

"04" квітня 2019 р. суддя Дніпровського районного суду м. Києва Виниченко Л.М., розглянувши заяву позивача ОСОБА\_1 про забезпечення позову,-

#### у с т а н о в и в :

В провадженні Дніпровського районного суду м. Києва перебуває цивільна справа № 755/2993/19 за позовом ОСОБА\_1 до Фонду державного майна України, Департаменту комунальної власності м. Києва Виконавчого органу Київської міської ради, Державного реєстратора Департаменту з питань реєстрації виконавчого округу Київської міської ради Шияна Олександра Вікторовича, Державного реєстратора Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві Хиби Анни Володимирівни, Державного підприємства «Укржитлосервіс», третя особа: Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Флоренції 5» про визнання неправомірними дій, рішення про реєстрацію права власності та свідочств про право власності.

Позивачем до суду подано заяву про забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно, а саме: групу нежилчих приміщень № НОМЕР\_3 загальною площею 228,6 кв.м. та нежитлове приміщення № НОМЕР\_2 площею 122 кв.м., що знаходяться за адресою: АДРЕСА\_2.

Заява мотивована тим, що позивачу стало відомо про те, що по відношенню до відповідача ДП «Укржитлосервіс», на балансі якого знаходяться зазначені приміщення № НОМЕР\_3, НОМЕР\_2, відкрито справу № 910/28419/15 про банкрутство. Так, вказані приміщення є технічними приміщеннями, тобто являються спільною сумісною власністю, а враховуючи, що балансоутримувач спірного майна ДП «Укржитлосервіс» визнається банкрутом, що може спричинити задоволення вимог кредиторів з майна, що перебуває у нього на балансі, тобто і за рахунок приміщень № НОМЕР\_3, НОМЕР\_2, існують аргументовані підстави вважати, що повернення спірного майна з наведених обставин буде істотно ускладнене.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до наступного висновку.

Відповідно до положень ч. ч. 1, 2 ст. 149 ЦПК України, суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо нежиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно п. 1 ч. 1 ст. 150 ЦПК України позов забезпечується накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачеві і знаходяться у нього чи в інших осіб.

Відповідно до ч. 5 ст. 153 ЦПК України залежно від обставин справи суд може забезпечити позов повністю або частково.

Враховуючи зміст заявлених позовних вимог, якими є визнання неправомірними дій пов'язаних із вчиненням реєстрації права державної власності на приміщення № НОМЕР\_3, НОМЕР\_2 за адресою: АДРЕСА\_2, визнання незаконним наказу про оформлення права власності на нежилі приміщення № 1-13 (групи приміщень НОМЕР\_2), визнання недійсним та скасування рішення про державну реєстрацію права власності групи приміщень № НОМЕР\_2, визнання недійсним свідочства про право власності на нежитлове приміщення № НОМЕР\_2, визнання недійсним та скасування рішення про державну реєстрацію прав на групу нежилчих приміщень № НОМЕР\_3 та зобов'язання виключити приміщення № НОМЕР\_3, НОМЕР\_2 з Єдиного реєстру об'єктів державної власності, наведені у клопотанні позивача доводи дають підстави для висновку, що нежиття заходів забезпечення позову може утруднити або унеможливити виконання рішення суду у разі задоволення позову, у зв'язку з чим позов необхідно забезпечити шляхом накладення арешту на вказані нежилі приміщення, що є предметом спору.

Керуючись статтями 149, 150, 153, 353 ЦПК України, суд -

#### п о с т а н о в и в :

Заяву позивача ОСОБА\_1 про забезпечення позову задовольнити.

Накласти арешт на групу нежилчих приміщень № НОМЕР\_3 (цокольний поверх літера «А») загальною площею 228,6 кв.м., що знаходяться за адресою: АДРЕСА\_2, запис про право власності № НОМЕР\_4, що належать Державі Україна в особі Державного управління справами (ідентифікаційний код ЄДРПОУ 00037256).

Накласти арешт на нежитлове приміщення № НОМЕР\_2 загальною площею 122 кв.м., що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_2, запис про право власності № 12329672, що належать Державному управлінню справами (ідентифікаційний код ЄДРПОУ 00037256).

Відомості про відповідача: Державне управління справами, адреса місця знаходження: 01220, м. Київ, вул. Банкова, 11, ідентифікаційний код ЄДРПОУ 00037256.

Відомості про позивача: ОСОБА\_1, адреса: АДРЕСА\_2, реєстраційний номер облікової картки платника податків НОМЕР\_1.

Ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її скарження.

Ухвала може бути пред'явлена до виконання протягом трьох років з дня її постановлення.

Ухвала набирає чинності з 04 квітня 2019 року.

Виконання ухвали доручити Дніпровському районному відділу Державної виконавчої служби м. Києва Головного територіального управління юстиції в м. Києві.

Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Ухвала суду може бути оскаржена до Київського апеляційного суду шляхом подачі апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення.

Учасник справи, якому повне рішення суду або ухвала суду не були вручені у день її проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження ухвали суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Суддя Виниченко Л.М.